



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
17 апреля 2015 года

Дело № А70-1775/2015

**Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 17 апреля 2015 года.**

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Голощапова М.В., при ведении протокола помощником судьи Усковой Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбужденное по иску Общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Премьер-Строй» к Акционерному Западно-Сибирскому коммерческому банку открытое акционерное общество о признании недействительным одностороннего изменения условий договора, при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Калинин Д.А. по доверенности от 09 февраля 2015 года, личность удостоверена паспортом гражданина РФ,

от ответчика: Пшеничников А.Г., по доверенности от 05 мая 2013 года № 505, личность удостоверена паспортом гражданина РФ,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Группа компаний «Премьер-Строй» (ИНН 7202236770, ОГРН 1127232041925, далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Акционерному Западно-Сибирскому коммерческому банку открытое акционерное общество (ИНН 7202021856, ОГРН 1028900001460, далее - ответчик) о признании недействительным одностороннего изменения условий договора от 21 мая 2013 года, касающихся процентной ставки по договору.

До принятия судом решения по делу, истцом заявлено ходатайство об изменении исковых требований. Истец просит суд признать п.5.6 кредитного договора от 21 мая 2013 года в части изменения размера процентной ставки за пользование кредитом недействительным в силу ст. 10, 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также признать недействительной сделку, выраженную в одностороннем увеличении ответчиком процентной ставки по кредитному договору от 21 мая 2013 года до 17,6% годовых согласно уведомлению банка от 18 декабря 2014 года.

Представитель ответчика против увеличения исковых требований возражал.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда, изложенным в п.3 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 октября 1996 года № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Из понятий предмета и основания иска вытекает, что если требование о признании сделки недействительной заменяется требованием о расторжении договора и приводятся иные основания этого изменения, то имеет место изменение предмета и основания иска. Одновременное изменение предмета и основания иска АПК не

допускает. Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении.

Судом установлено, что в настоящем исковом заявлении истец просит признать недействительным одностороннее изменение условий договора от 21 мая 2013 года, касающихся процентной ставки по договору. Требование относительно п.5.6 кредитного договора от 21 мая 2013 года истцом не заявлялось.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требование истца о признании п.5.6 кредитного договора от 21 мая 2013 года недействительным в части изменения размера процентной ставки за пользование кредитом, является новым требованием, что является недопустимым.

На основании изложенного суд отказывает истцу в удовлетворении ходатайства об увеличении исковых требований в части признания п.5.6 кредитного договора от 21 мая 2013 года в части изменения размера процентной ставки за пользование кредитом недействительным.

Суд принимает к рассмотрению уточнение исковых требований в части признания недействительной сделку, выраженную в одностороннем увеличении ответчиком процентной ставки по кредитному договору от 21 мая 2013 года до 17,6% годовых согласно уведомлению банка от 18 декабря 2014 года.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении и ходатайстве об увеличении исковых требований.

В судебном заседании объявлен перерыв до 13 апреля 2015 года. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании 13 апреля 2015 года представитель истца поддержал исковые требования с учетом уточнения.

Представитель ответчика против иска возражал согласно отзыву.

Исследовав письменные доказательства, заслушав мнение представителей истца, ответчика, исследовав письменные доказательства, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела 21 мая 2013 года между истцом (Заемщиком) и ответчиком (Банком) заключен договор кредитования № 9942786/13КМН (далее – договор кредитования), согласно которому Банк обязуется предоставить Заемщику денежные средства (кредит) в размере 8 800 000 на условиях, предусмотренных настоящим договором, а Заемщик обязуется принять (получить) кредит, а затем возратить полученный кредит в срок, оговоренные в п.2.1 настоящего договора, и уплатить проценты за пользование кредитом в размере и на условиях, оговоренных в разделе 5 настоящего договора.

Согласно п.2.1 договора кредитования срок кредита составляет с 25 июня 2013 года по 21 мая 2023 года.

Согласно п.5.2, 5.2.1, 5.2.2 договора кредитования за пользование предоставленными в кредит денежными средствами в соответствии с условиями настоящего договора с даты, следующей за днем предоставления кредита, по день возврата Банку кредита включительно Заемщик обязуется уплачивать Банку следующее проценты:

за пользование кредитом в пределах обусловленного договором срока кредитования (до окончания оговоренных в п.2.1 настоящего договора срока (сроков) возврата суммы полученного кредита) в размере 13.5 процентов годовых;

в случае пользования заемщиком кредитными денежными средствами свыше обусловленного договором срока, а также в случае неисполнения Заемщиком предъявленного Банком требования/уведомления об одностороннем отказе от исполнения обязательств и о досрочном возврате кредита в соответствии с п.7.1 - в размере 27% годовых.

В соответствии с п.5.6 договора кредитования Банк вправе в одностороннем порядке изменить процентные ставки за пользование кредитом, указанные в п.5.2 настоящего Договора в сторону их увеличения (в том числе, но не исключительно в случае неисполнения заемщиком своих обязательств в соответствии с п.6.2, п.7.2, абз.4 п.7.1 настоящего договора) или уменьшения, а также уменьшить размер вышеуказанной неустойки и /или установить период времени, в течение

которого неустойка пени и или проценты за пользование кредитом не взимаются. Банк обязан уведомить заемщика об изменении процентных ставок за пользование кредитом и/или неустойки в течение 5 банковских дней с момента их изменения путем направления Заемщику письменного извещения, по почте либо нарочным. Новые процентные ставки за пользование кредитом и/или неустойка действуют с даты, указанной в решении уполномоченного органа Банка, а если такая дата не указана, с момента принятия (даты утверждения) уполномоченным органом Банка решения об их изменении.

Письмом от 22 декабря 2014 года № 16-1/2-25196 ответчик уведомил истца об изменении с 18 декабря 2014 года процентной ставки за срочное пользование кредитом до 17,6% годовых, свыше обусловленного договором срока пользования – 35,2% годовых (л.д.21).

Не согласившись с односторонним увеличением процентной ставки с 13,5 % до 17,6%, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Статья 8 ГК РФ предусматривает, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Правоотношения сторон подлежат регулированию главой 42 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за неё.

В соответствии с ч.2 ст. 29 Федерального закона от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – ФЗ от 02 декабря 1990 г. № 395 - 1) кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, процентные ставки по вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами - индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Судом установлено, что о волеизъявлении со стороны ответчика на заключение договора кредитования с согласованием условия о праве кредитора в одностороннем порядке производить увеличение процентной ставки размера значений процентных ставок по Договору, свидетельствует факт подписания и скрепления печатью указанного кредитного договора.

Таким образом, подписав кредитный договор, заемщик выразил согласие с содержащимися в нем условиях, в том числе, с условием об увеличении процентной ставки в одностороннем порядке.

Между тем, в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 года № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» указано, что в соответствии со статьей 310 ГК РФ, а также частью 2 статьи 29 Закона о банках процентные ставки по кредитам, а также срок кредитования могут быть изменены банком в одностороннем порядке в случае, если это предусмотрено договором с заемщиком. Однако данные положения не означают, что сторона договора, уведомленная об изменении условий договора и не согласная с такими изменениями, не может доказать, что одностороннее изменение договорных условий нарушает разумный баланс прав и обязанностей сторон договора, противоречит устоявшимся деловым обычаям либо иным образом нарушает основополагающие частноправовые принципы разумности и добросовестности.

Таким образом, суд признает обоснованным обращение истца в суд с настоящим иском заявлением. При этом, исходя из указанных разъяснений, истец должен доказать, что одностороннее увеличение Банком процентной ставки привело к нарушению разумного баланса прав и обязанностей сторон договора, противоречит устоявшимся деловым обычаям либо иным образом нарушает основополагающие частноправовые принципы разумности и добросовестности.

Истец в качестве доказательств нарушения банком принципов разумности и добросовестности при увеличении процентной ставки до 17,6 % указывает на недостоверность

сведений в части изменения средневзвешенных процентных ставок по кредитам, сведений о доходности облигаций федерального займа (ОФЗ), на которые ссылается истец, последующее изменений ключевой ставки, не учтенное истцом, а также независимость процентных ставок по кредитам от процентных ставок по привлеченным денежным средствам.

Согласно статье 1, 5 ФЗ от 02 декабря 1990 г. № 395 – 1 кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом. Банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности, следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

При этом осуществление банком основных банковских операций осуществляется в непосредственной взаимосвязи привлеченных и размещаемых денежных средств. Таким образом, поднятие процентных ставок по депозитам приводит к увеличению процентных ставок по кредитам.

Согласно информации Центрального Банка России увеличение процентов по депозитам является общей тенденцией кредитных организаций в декабре 2014 года по сравнению с ноябрем 2014 года. При этом согласно информации, предоставленной ответчиком, размер процентной ставки по депозиту юридических лиц в декабре 2014 года увеличился на 7% в течение полугода, что не может не влиять на изменение размера процентных ставок по выдаваемым кредитам.

Кроме того, согласно Информации Центрального банка Российской Федерации от 13 сентября 2013 года «О системе процентных инструментов денежно-кредитной политики Банка России» Департамент внешних и общественных связей Банка России сообщил, что 13 сентября 2013 года Совет директоров Банка России в рамках перехода к режиму таргетирования инфляции принял решение о реализации комплекса мер по совершенствованию системы инструментов денежно-кредитной политики. Данные меры включают, в т.ч., введение ключевой ставки Банка России путем унификации процентных ставок по операциям предоставления и абсорбирования ликвидности на аукционной основе на срок 1 неделя.

Банк России намерен использовать ключевую ставку в качестве основного индикатора направленности денежно-кредитной политики, что будет способствовать улучшению понимания субъектами экономики принимаемых Банком России решений.

Таким образом, ответчик при определении направления внутренней денежно – кредитной политики также не может не учитывать изменения ключевой ставки, размер которой в декабре 2014 года вырос с 10,5% до 17%.

Кроме того, одним из индикаторов кредитно – денежной политики являются также облигации федерального займа, эмитентом которых выступает Министерство финансов Российской Федерации. Согласно информации Центрального Банка Российской Федерации долгосрочная ставка % годовых по указанным облигациям также выросла в среднем с 9,17% в ноябре 2014 года до 11,96% в декабре 2014 года.

Суд также отмечает, что увеличение ответчиком процентной ставки по кредиту до 17,6% не превышает средний размер процентов по кредитам с аналогичными условиями, который согласно информации Центрального Банка России составил в декабре 2014 года от 13,95% до 16,73.

При этом ссылка истца на сведения о процентных ставках по кредитам за 2013 год и ранние периоды 2014 года судом не учитывается, поскольку является устаревшей информацией в условиях резких изменений в сфере кредитно – денежной политики в рассматриваемый период.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с п. 3 статьи 10 ГК РФ исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуется разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что истец не доказал факт недобросовестного поведения ответчика, а также нарушение разумного баланса прав и обязанностей сторон договора при увеличении процентной ставки до 17,6 % годовых.

Кроме того, суд также отмечает, что истец не привел доказательств возникновения неблагоприятных для него последствий (вреда) в результате увеличения процентной ставки до 17,6%, документально не подтвердил, что повышение процентов за пользование кредитом привело к возникновению задолженности перед Банком или каким-либо иным образом ухудшило финансовое положение истца по сравнению с более ранними финансовыми периодами. При этом изменение конъюнктуры кредитных ресурсов предполагает наличие соответствующих экономических условий, в том числе рост инфляции, ведущей к изменению дохода от коммерческой деятельности.

На основании изложенного требование истца о признании недействительной сделки, выраженную в одностороннем увеличении ответчиком процентной ставки по кредитному договору от 21 мая 2013 года до 17,6% годовых согласно уведомлению банка от 18 декабря 2014 года, удовлетворению не подлежит как необоснованное.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 6 000 рублей, уплаченная истцом по платежному поручению № 1050 от 21 января 2015 года, относится на истца.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

М.В. Голощанов